

PROTOKÓŁ Nr 58/2018
z posiedzenia wspólnego komisji stałych Rady Miejskiej Międzychodu
odbytego dnia 23 sierpnia 2018 r.

BRM.0012.5.8.2018

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Radni Rady Miejskiej zgodnie z listą obecności (nieobecni: Radny Piotr Duszny, Radny Artur Wylegała) – *załącznik nr 1 do protokołu*,
2. Krzysztof Wolny – Burmistrz,
3. Rafał Ciszewicz – Zastępca Burmistrza,
4. Anna Andrałojć – Skarbnik,
5. Krzysztof Dragoński – kierownik Referatu Organizacyjno - Administracyjnego,
6. Tadeusz Wienke – kierownik Referatu Promocji i Kultury,

PORZĄDEK OBRAD:

1. Omówienie projektów uchwał na LXIII sesję.

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie. Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Piotr Ciesielski.

Ad. 1.

Radni otrzymali w regulaminowym czasie porządek obrad LXIII sesji RMM.

PORZĄDEK OBRAD LXIII SESJI RMM:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXII sesji Rady Miejskiej.
4. Informacja Burmistrza z działalności w okresie między sesjami.
5. Informacja Przewodniczących Komisji stałych z działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja na temat ochotniczych form służby wojskowej.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Międzychód za rok szkolny 2017/2018.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - A. nadania tytułu „Honorowy Obywatel gminy Międzychód”.
 - B. rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Mierzyn, dotyczącego zmiany przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego na rok 2018.
 - C. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018.
 - D. zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Międzychód na lata 2018-2023.
 - E. utworzenia na terenie Gminy Międzychód odrębnych obwodów głosowania.
 - F. przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

- G.** zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania.
- H.** zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – dla części obrębu Międzychód (stadion). Etap 3.
- I.** uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – dla części obrębu Międzychód (dz. nr 60/44).

9. Zapytania i wnioski.

10. Zakończenie obrad.

Pani projektant omówiła zmiany zawarte w *projekcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – dla części obrębu Międzychód (stadion). Etap 3.* W 2012 r. Rada Miejska przystąpiła do opracowania zmiany tego planu. Po dokonaniu analizy zdecydowano się na podział prac na dwa etapy: zmiany planu, które można podjąć bez zmiany studium oraz zmiany planu, które wymagają dokonania zmian w studium. W 2014 r. została opracowana zmiana studium, w którym powiększono tereny wokół stadionu dla sportu i rekreacji. Obecnie na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2007 r. Pani projektant odczytała i omówiła wszystkie uwagi złożone przez mieszkańców do proponowanej zmiany tego planu.

Pan Radny Piotr Ciesielski zapytał czy dobrze pamięta, że obecny plan zagospodarowania przestrzennego w części usług sportowych przy ul. Sokoła obejmuje zabudowę rodzinną.

Pani projektant odpowiedziała, że tereny przeznaczone są w planie pod zabudowę jednorodzinną, obecnie znajdują się tam garaże. Natomiast w tym obecnym planie nie wyznaczono tam linii zabudowy, więc nie można tam budować.

Mieszkaniec powiedział, że mieszka przy ul. Jana Pawła II i na swojej działce oznaczonej w planie jako 4MW/U prowadzi ogrodnictwo, ale na pół gwizdka, bo jest już emerytem. Formalną właścicielką gruntu jest jego córka. Już w 2012 r. wystąpił o zmiany przeznaczenia terenu na funkcję mieszkalną oraz działalność usługową. Zmiany te upadły ze względu na upadek poprzedniego planu. Teraz wystąpił ponownie o zmiany, dokładnie o budowę pawilonu usługowego i mieszkań nad tym pawilonem. Dostał odmowę, która nie została poparta argumentami. Napisano w niej, że na tym obszarze nie zmieszczą się miejsca parkingowe i nie będzie wystarczającej powierzchni biologicznie czynnej. W związku z tym zaczerpnął informacji ze strony internetowej z krajowych przepisów urbanistycznych. Zgodnie z nimi na tej działce zmieści się pawilon o powierzchni 900 m wraz z mieszkaniem nad nim oraz powierzchnia biologicznie czynna wynosząca 35%, a także 35 miejsc parkingowych, w tym dla osób niepełnosprawnych i zostanie jeszcze dużo miejsca. Pan stwierdził, że ktoś nie chce dopuścić do wybudowania na jego działce dużego sklepu. Powiedział, że opracował swój szkic zagospodarowania tego terenu, który chce pokazać Radnym oraz Burmistrzom.

Pani projektant odpowiedziała, że zmieniono Panu przeznaczenie terenu na mieszkalno-usługowy.

Mieszkaniec odpowiedział, że tak, ale na dużo mniejszej powierzchni niż ta o którą wnioskował.

Pani projektant odpowiedziała, że 400 metrów to duża powierzchnia. Należy wziąć pod uwagę, że jest to teren w samym centrum miasta. Występują tu także kwestie komunikacyjne związane z dojazdem.

Mieszkaniec odpowiedział, że wnioskował o 900 metrów, a nie o tylko 400 metrów i ma dokumentację potwierdzającą, że jak wcześniej mówił, na tym terenie zmieści się wszystko: pawilon, parkingi i odpowiednia powierzchnia biologicznie czynna.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz powiedział, że te 400 metrów, to tylko powierzchnia sprzedażowa sklepu, nie wlicza się w to magazynów i ciągów komunikacyjnych, więc ten budynek będzie tak naprawdę dużo większy. Problemem jest kwestia komunikacji do takiego dużego sklepu. Powierzchnia biologicznie czynna musi wynosić 35%. Plan był wyłożony do publicznego wglądu po to, aby mieszkańcy mogli się z nim zapoznać i zgłaszać do niego swoje uwagi.

Mieszkaniec odpowiedział, że prosi o przejrzenie szkicu i materiałów, które przygotował na dzisiejsze spotkanie, bo nie przedstawił ich wcześniej.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz powiedział, że podtrzymuje zdanie, iż sklep o powierzchni 400 metrów plus magazyny jest sporym obiektem.

Pani Radna Ewa Czarnecka zapytała jaka duża jest cała ta działka.

Mieszkaniec odpowiedział, że działka ma powierzchnię 4 200 metrów.

Kolejny mieszkaniec zabrał głos w sprawie swojej działki. Zapytał dlaczego zatoczka do zawracania ma powstać akurat na jego działce. Czy jest ona tam niezbędna. Czy mogła wcześniej powstać lub zaproponowana być na zatoczkę cześć po przeciwnej stronie, czyli działka innej osoby. Duża cześć tej działki została sprzedana.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że granica zmienianego planu zagospodarowania przestrzennego nie obejmuje już działki po przeciwnej stronie. Aby rozwiązać problem komunikacyjny zaproponowano zatoczkę akurat na Pana działce, tak wypadło. Zatoczka jest potrzebna do zawracania dla np. śmieciarki, straży pożarnej. Nie miałem wpływu na sprzedaż działki po przeciwnej stronie w latach wcześniejszych.

Mieszkaniec zapytał czy dostanie coś w zamian za ten kawałek działki.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że dopiero po przyjęciu i wejściu w życie tego planu oraz przeprowadzeniu negocjacji pomiędzy Panem, a gminą, otrzyma Pan odszkodowanie za ten grunt.

Pan Piotr Ciesielski zapytał czy istnieje możliwość przeniesienia tej zatoczki w stronę jeziora na tereny sportu i rekreacji.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że pozostałe działki są także własnością prywatną, a nie gminną, więc przesunięcie zatoczki spowoduje jedynie negocjacje z innymi osobami o odszkodowanie za grunt.

Pan Radny Wojciech Mamet poprosił, aby Pan Burmistrz jeszcze raz przeanalizował sytuację Pana w sprawie rozbudowy sklepu wraz z mieszkaniem na piętrze. Jego zdaniem jest tam wystarczająco dużo miejsca.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że nawet po ponownym przeanalizowaniu tej sytuacji teren biologicznie czynny musi zostać na poziomie 35% i musi zmieścić się odpowiednia liczba miejsc parkingowych na tej działce.

Pan Piotr Ciesielski zapytał czy istnieje możliwość zmniejszenia zakresu tego planu do samych terenów sportowo-rekreacyjnych.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że nie ma sensu odcinać kawałka planu i pozostawiania tej sprawy na później, bo nigdy gmina nie będzie w stanie spełnić wszystkich uwag mieszkańców zgłaszanych do tego terenu. Omawiany plan ma na celu dostosowanie terenu do obowiązującego studium podjętego przed EURO 2012.

Głos zabrał kolejny mieszkaniec. Powiedział, że jest właścicielem działek nr 15/97 i 466/3 i prosi o pozostawienie zabudowy rodzinnej na tym obszarze, aby miał w przyszłości możliwość budowania na tej działce.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że podjęcie zmiany studium było pierwszym etapem, a kolejnym etapem jest dostosowanie do niego planu zagospodarowania przestrzennego. Obecnie może się Pan jeszcze budować, ale po uchwaleniu nowego planu już nie będzie Pan miał takiej możliwości.

Mieszkaniec zapytał ile wynosi szacunkowy koszt wykupu takiej działki.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz odpowiedział, że kwota wykupu ustalana jest w wyniku negocjacji pomiędzy gminą, a właścicielem wykupowanej działki.

Pani reprezentująca spółkę MOSTiR powiedziała, że spółka wniosła uwagi do planu o zmniejszenie liczby miejsc parkingowych przy terenach sportowych. Przy planowanej nowej inwestycji, która ma powstać potrzebne jest około 400 miejsc parkingowych, których na terenach przyległych spółka nie jest w stanie na dzień dzisiejszy zapewnić. Jesteśmy w stanie zapewnić około 200 miejsc parkingowych. Dlatego wnioskowaliśmy o zmniejszenie w planie liczby miejsc parkingowych do 200.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektu uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel gminy Międzychód”*.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Mierzyn, dotyczącego zmiany przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego na rok 2018.*

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektów uchwałach w sprawach:*

- *zmiany uchwały budżetowej na rok 2018.*
- *zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Międzychód na lata 2018-2023.*

Pan Radny Piotr Ciesielski zapytał o celowość wydatkowania 100 000 zł na oświetlenie pomników.

Pan Burmistrz Krzysztof Wolny odpowiedział, że pomniki na terenie Międzychodu nie były odnawiane przez ostatnie kilkadziesiąt lat, dlatego podjęliśmy decyzję o odnowieniu tych pomników z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości, tak jak wiele innych miast w Polsce. Aby pomniki te nabrały pięknego wyglądu odnawiamy je oraz chcemy, aby były dobrze widoczne dzięki oświetleniu. Mowa jest o dwóch pomnikach w mieście przy ul. Piłsudskiego i przy ul. Dworcowej. Chcemy, aby były oświetlone tak jak kościoły. Jest to tylko orientacyjna kwota. Dokładna kwota będzie wiadoma po zapytaniu ofertowym.

Pan Radny Piotr Ciesielski powiedział, że nie jest przekonany, aby wydać 100 000 zł na ten cel.

Pan Burmistrz Krzysztof Wolny odpowiedział, że to jest tylko propozycja, a to Radni podejmą decyzję.

Pani Radna Ewa Czarnecka zapytała o wzrost wydatków na promocję urzędu o 30 000 zł.

Pan Burmistrz Krzysztof Wolny odpowiedział, że kwota ta przeznaczona będzie na: akcję krwiodawstwa, wyjazd grupy tanecznej Feniks do miasta partnerskiego Ostricourt we Francji, wyjazd zespołu Remix i Orkiestry Dętej do Sellow oraz dofinansowanie ogólnopolskiego festiwalu piosenki artystycznej.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektu uchwały w sprawie utworzenia na terenie Gminy Międzychód odrębnych obwodów głosowania.*

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.*

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania.*

Pan Burmistrz Krzysztof Wolny powiedział, że projekt tej uchwały wymaga uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Projekt uchwały został do nich przesłany i oczekujemy na opinie, jeżeli nie zdążą dotrzeć do sesji, to złożymy wniosek o wycofanie projektu i przedstawimy go na sesji we wrześniu.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz dodał, że projekt uchwały obejmuje dopłaty do piecy V generacji, a także zachęty do budowy węzłów ciepłych przez wspólnoty mieszkaniowe.

Pan Radny Piotr Ciesielski poprosił o pytania i uwagi do *projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – dla części obrębu Międzychód (dz. nr 60/44)*.

Pan projektant omówił zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 60/44 w Międzychodzie. Zmiana obejmuje zmianę przeznaczenia terenu na cele zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów. Projekt wyłożony był do publicznego wglądu i złożona została wówczas jedna uwaga, która wynikała z wniosków mieszkańców, czyli sprzeciwu wobec zmiany przeznaczenia tej działki na cele produkcyjne, składowe i magazynowe. Uwaga ta nie została uwzględniona, gdyż studium dopuszcza taką funkcję na tym terenie. Według mieszkańców problemem była potencjalna możliwość budowy na tym terenie wieży telefonii komórkowej. W związku z tym dokonano pewnych zmian w planie. Nie można zgodnie z przepisami planowania przestrzennego wprowadzić w planie zagospodarowania przestrzennego zakazu lokalizacji między innymi stacji bazowych telefonii komórkowych. Aby jednak w pewien sposób uchronić mieszkańców przed budową takich obiektów wprowadzono zapis, który ogranicza możliwość lokalizacji sieci urządzeń infrastruktury technicznej do wysokości maksymalnie 15 metrów nad poziom terenu.

Mieszkaniec poprosił o obniżenie maksymalnej wysokości do 10 metrów.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz zapytał projektanta czy zmiana wysokości maksymalnej z 15 na 10 metrów będzie istotną zmianą, która spowoduje konieczność ponownego wyłożenia planu, czy też nie i Rada Miejska będzie mogła podjąć uchwałę z 10 metrami.

Pan projektant odpowiedział, że należałoby ponownie wyłożyć plan do wglądu mieszkańców.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz zapytał czy jeżeli powiadomimy inwestora, że mieszkańcy stawiają taki warunek i inwestor zgodziłby się na wysokość 10 metrów, to czy będzie trzeba wyłożyć ten plan.

Pan projektant odpowiedział, że w jego ocenie jeżeli gmina uzyska pisemną zgodę inwestora na zmniejszenie w planie wysokości do 10 metrów, to nie ma potrzeby ponownego wykładania planu.

Zastępca Burmistrza Pan Rafał Ciszewicz powiedział, że w takim razie wystąpi do inwestora z tą propozycją i da znać Radnym przed sesją czy inwestor wyraził pisemną zgodę.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
Agnieszka Kasińska

Przewodniczący
Komisji Budżetu i Rozwoju
Piotr Ciesielski