

Sposób realizacji uwag
zawartych w opinii RDOŚ w Poznaniu z dnia 2 maja 2018 r.
znak: WOO-III.410.221.2018.ET.1
do prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego Gminy Międzychód.

Ad. 2.

Uwaga dotyczy analizy, oceny wpływu realizacji obwodnicy Kamionnej na obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Kamionki”.

Komentarz

W prognozie napisano, że budowa obwodnicy w ciągu drogi krajowej nr 24 nie ingeruje w cenne ekosystemy. Planowana obwodnica znajduje się poza granicami OZW „Dolina Kamionki”. Minimalna odległość do planowanej obwodnicy to 350 – 400 m. W prognozie jest również zawarta informacja (tekstowa i graficzna) o głębokości zalegania wód podziemnych. W dolinie Kamionki – od 0 do 2 m p.p.t. (odcinek około 200m) a dalej do powyżej 5 m p.p.t. Oznacza to, że większość planowanej obwodnicy będzie realizowana w terenie gdzie nie będzie bezpośredniego kontaktu z wodami podziemnymi. Woda z odwodnienia dróg trafi do gruntu. Stosuje się następujące urządzenia zabezpieczające środowisko przed zanieczyszczeniem spływami z dróg:

- zbiorniki retencyjno - infiltracyjne;
- zbiorniki infiltracyjne;
- rowy infiltracyjne;
- rowy trawiaste lub powierzchnie trawiaste;
- piaskowniki, osadniki, separatory substancji ropopochodnych.

Stosuje się również kanalizację deszczową, ale tylko w przypadku, gdy nie ma możliwości odprowadzenia wody powierzchniowej za pomocą urządzeń powierzchniowych oraz ze względów ochrony środowiska.

Wśród potencjalnych zagrożeń dla siedliska 7220 – źródła wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* wymienia się wahania poziomu wód skutkujące przesuszaniem lub zalewaniem siedliska. Ww. sformułowanie wskazuje wyraźnie na zmienność tego zjawiska. W omawiany przypadku wahania poziomu wód nie będą miały miejsca.

Wszystkie ww. informacje są zawarte w prognozie. Można jeszcze dodać, że najmniej inwazyjną metodą przejścia przez dolinę jest prowadzenie drogi na estakadzie. Gwarantuje to zachowanie stosunków wodnych w stanie niezmienionym

W dokumencie prognozy nie wprowadzono zmian.

Ad. 3.

Uwaga dotyczy braku oceny wpływu terenów objętych zmianą studium leżących w granicach otuliny Pszczewskiego Parku Krajobrazowego.

Komentarz

Pszczewski Park Krajobrazowy posiada plan ochrony ustanowiony Uchwałą Nr XXXV/393/13 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 18 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Pszczewskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego z dnia 21 marca 2013 r. poz. 826).

Rozdział 7 § 13. planu ochrony zawiera ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w tym również dla gminy Międzychód. Dotyczą one wyłącznie parku. Na terenie otuliny nie obowiązują żadne zakazy.

Projekt zmiany studium został uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wykluczając znaczące negatywne oddziaływanie realizacji ustaleń projektu zmiany studium na gatunki i siedliska gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków „Puszcza Notecka, integralność obszaru oraz spójność sieci (pismo: WPN-II.610.72.2018.AC z dnia 27.06.2018 r.).

W dokumencie prognozy nie wprowadzono zmian.

Ad. 4.

Uwaga dotyczy uwzględnienia w ocenie klimatu akustycznego natężenia ruchu na drogach, w tym udziału transportu ciężkiego w strumieniach wszystkich pojazdów.

Komentarz

W rozdziale II.11.2. pn. „Ograniczenia wynikające z istniejącego zagospodarowania i użytkowania terenu” podano źródło, z którego korzystano zamieszczając w prognozie fragmenty mapy akustycznej wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N (<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/wmsspub/guest/AK>).

Ponadto zamieszczono tabelę zawierającą dane generalnego pomiaru ruchu na drodze krajowej nr 24 i drodze wojewódzkiej nr 160 w latach 2010 i 2015 oraz zinterpretowano wyniki pomiarów.

Dokonano też szacunkowych obliczeń poziomu hałasu równoważnego dla ww. odcinków dróg, krajowej i wojewódzkiej w odniesieniu terenu MNU - na podstawie danych z GPR 2015.

W rozdziale III. 6. pn. „Ochrona przed hałasem” wprowadzono nowe zapisy studium i zinterpretowano wyniki ww. szacunkowych obliczeń.

Ad. 5.

Uwaga składa się z kilku części:

- 1) Niezrozumiały jest zapis w prognozie: „analizując przebieg izofon, gdzie nie ma zabudowy, dopuszczalne normy hałasu dla terenów mieszkaniowo – usługowych powinny być zachowane”.
- 2) Z rysunku projektu zmiany studium nr 2 „Uwarunkowania i kierunki rozwoju struktury funkcjonalno – przestrzennej oraz infrastruktury technicznej” wynika, iż obwodnica może przebiegać w sąsiedztwie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług towarzyszących (tereny wymagające ochrony akustycznej).
- 3) Prośba o wskazanie źródła informacji dot. możliwości redukcji hałasu uzyskanego poprzez zastosowanie odpowiedniej nawierzchni.

Komentarz

Organ sporządzając projekt studium uwzględnia ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Występuje również o uzgodnienie projektu studium z zarządem województwa w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Stąd w omawianym projekcie zmiany studium znalazła się obwodnica w ciągu drogi krajowej nr 24 w miejscowości Kamionna.

Obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego został opracowany w 2010 r. w skali 1:200000. Grubość linii obwodnicy w tej skali, to ca 400 m w terenie.

Rysunek obwodnicy w projekcie zmiany studium sygnalizuje jej północny przebieg zgodnie z planem województwa, lecz trudno mówić o dokładnym jej przebiegu.

Należy dodać, że realizacja przedmiotowej obwodnicy nie została uwzględniona w „Programie budowy dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.)”, czyli jest to sprawa bardzo odległa.

ad. 1)

Zdanie: „analizując przebieg izofon, gdzie nie ma zabudowy, dopuszczalne normy hałasu dla terenów mieszkaniowo – usługowych powinny być zachowane” należy rozumieć w następujący sposób. Na odcinku drogi krajowej nr 24, gdzie nie ma zabudowy i izofony przebiegają w miarę równolegle do drogi, zmierzono odległość izofon granicznych od drogi i przeniesiono na obwodnicę.

ad. 2)

Oceniając wpływ obwodnicy na klimat akustyczny posłużono się mapami akustycznymi wskazującymi dopuszczalny, długookresowy poziom dźwięku A w dB od dróg. Wskaźniki L_{DWN} i L_N mającymi zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem, w szczególności do sporządzania map akustycznych oraz programów ochrony środowiska przed hałasem. Sformułowanie „w szczególności” nie wyklucza zastosowania tego rodzaju map również w przypadku studium.

W świetle art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska zapisy studium w zakresie klasyfikacji terenu nie mają znaczenia wiążącego. W razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego klasyfikacji terenu dokonuje się na podstawie faktycznego zagospodarowania. Istniejąca zabudowa (tereny mieszkaniowo – usługowe) znajduje się w większości, z wyjątkiem siedliska na północ od obwodnicy, poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania. Biorąc pod uwagę etap opracowania (studium), obwodnicę można poprowadzić w taki sposób, aby były dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku na terenach wymagających ochrony akustycznej.

ad. 3)

Źródła informacji dot. możliwości redukcji hałasu uzyskanego poprzez zastosowanie odpowiedniej nawierzchni:

– <http://siskom.waw.pl/>

– Program ochrony środowiska przed hałasem dla pięciu odcinków drogi krajowej nr 11 o łącznej długości 24.02 km Załącznik nr 1 do uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 września 2011 roku Nr XIV/208/11.

Ad. 6.

Uwaga dotyczy elektrowni wiatrowych i składa się z kilku części:

- 1) w przypadku możliwości wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska określić środki techniczne, technologiczne lub organizacyjne zmniejszające poziom hałasu co najmniej do poziomów dopuszczalnych;
- 2) przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na stan klimatu akustycznego, ludzi, krajobraz z uwzględnieniem istniejących i potencjalnych lokalizacji elektrowni wiatrowych w gminie Międzychód i w gminach ościennych;
- 3) przeanalizować zgodność, czy projekt zmiany studium w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych spełnia wymogi ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 961).

Komentarz

ad. 1), 2)

Zgodnie z Art. 15 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy uchwalone przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują ważność. Uchwała nr XXXVII/347/2017 została podjęta w celu likwidacji terenów lokalizacji elektrowni wiatrowych.

W studium dla elektrowni wiatrowych zrealizowanych lub tych, dla których uzyskano pozwolenie na budowę, wskazano miejsca lokalizacji oraz wyznaczone strefy ochronne, stanowiące maksymalny zasięg oddziaływania dla dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku powyżej 40dB, w których obowiązują ograniczenia w zabudowie. Zasięg tych stref wyznaczono w oparciu o dane z raportów oddziaływania na środowisko. Jedną z elektrowni wiatrowych znajduje się na terenie gminy Kwilcz.

Pozwolenie na budowę zamyka część administracyjną procesu inwestycyjnego. Art. 52. 1. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mówi, że informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem.

Ad. 3).

W studium wskazano miejsca lokalizacji elektrowni wiatrowych zrealizowanych lub tych, dla których uzyskano pozwolenie na budowę. Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 961) określa odległości elektrowni od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, w skład której wchodzi funkcja mieszkaniowa.

Odległość ta jest równa lub większa od dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli. Odległość ta wymagana jest również przy lokalizacji i budowie elektrowni wiatrowej od istniejących form ochrony przyrody (na terenie gminy Natura 2000 i park krajobrazowy) oraz leśnych kompleksów promocyjnych (na terenie gminy brak).

Zgodnie z art. 6 cytowanej ustawy ww. odległość wyznaczają organy gminy przy sporządzaniu oraz uchwalaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy albo jego zmiany. W omawianej zmianie studium wyznaczono strefy 10H (dziesięciokrotnej wysokości) elektrowni wiatrowych.

W prognozie jest zawarta informacja, że w strefach 10H znalazło się sześć jednostek osadniczych. Są to: Kamionna, Skrzydlewo, Głazewo, Łowyń, Mnichy, Tuczępy. Strefy 10H obejmują fragmenty: Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Dolina Kamionki”. Dla terenów planowanej zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej, położonych w wyznaczonych na rysunku studium strefach dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowych zostaną opracowane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Zakłada się również

zmianę miejscowych planów ustalających lokalizację elektrowni wiatrowych z dostosowaniem do aktualnych zapisów studium.

Biorąc powyższe pod uwagę w tekście prognozy nie wprowadzono zmian.

Ad. 7.

Uwaga dotyczy wpływu planowanego sposobu zagospodarowania na zasoby naturalne, w kontekście terenów powierzchniowej eksploatacji oraz udokumentowanych złóż kruszywa naturalnego.

Komentarz

Zgodnie z Ustawą Prawo Geologiczne i Górnicze w projekcie studium zostały ujawnione złoża kruszywa naturalnego, a w przypadku złóż, gdzie zostały wydane koncesje – obszary i tereny górnicze. Eksploatacja złóż jest możliwa dopiero po uzyskaniu koncesji, co należy do kompetencji organów administracji geologicznej. Skoro koncesje zostały wydane, należy przyjąć, że kruszywo naturalne nie będzie wykorzystywane w sposób powodujący zakłócenie równowagi w środowisku,

W dokumencie prognozy nie wprowadzono zmian.

Ad. 8.

Uwaga dotyczy braku informacji o powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego.

Komentarz

Tekst prognozy uzupełniono o informację dotyczącą powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego: Dzieńcielina i Tuczępy.

Ad. 9.

Uwaga dotyczy niewystarczającej oceny oddziaływania na krajobraz.

Komentarz

Gmina Międzychód ma ukształtowany układ osadniczy i na terenach już zainwestowanych krajobraz nie ulegnie zmianie.

W prognozie wskazano nowe elementy zagospodarowania, które pojawią się w przestrzeni oraz wskazano elementy ekspozycji czynnej. Prognoza zawiera również proponowane rozwiązania mające na celu ochronę krajobrazu.

W studium są zawarte wskaźniki i parametry zabudowy z informacją, że ustalenia dla poszczególnych terenów opisane należy traktować jako założenia generalne, dominujące w zagospodarowaniu. Odnoszenie się na etapie studium do wskaźników w kontekście krajobrazu informacją częściową. Forma zabudowy, charakter bryły budynków, to etap projektu technicznego.

W dokumencie prognozy nie wprowadzono zmian.

Ad. 10.

Uwaga dotyczy informacji, czy są zachowane dopuszczalne poziomy pól elektroenergetycznych środowisku w otoczeniu linii elektroenergetycznej 110 kV w odniesieniu do miejsc dostępnych dla ludności oraz jakie ograniczenia w zagospodarowaniu dotyczą strefy ochronnej wyznaczonej dla tej linii.

Komentarz

W prognozie jest zawarta informacja, że orientacyjna wielkość maksymalnego natężenia pola elektrycznego pod linią elektroenergetyczną przy napięciu 110 kV wynosi 2,0 – 3,5 kV/m. Wartość dopuszczalna składowej elektrycznej przy częstotliwości do 50Hz dla miejsc dostępnych dla ludności wynosi 10 kV/m. Nie wyznacza się w jej sąsiedztwie terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Ad. 11.

Uwaga dotyczy przewidywanego znaczącego oddziaływania na dobra materialne w związku z aktualizacją obszarów zagrożenia powodziowego.

Komentarz

Rysunek Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód nie zawierał całościowego obrazu terenów zagrożenia powodziowego. Był zmieniany fragmentarycznie. Uzupełnienie o tereny zagrożenia powodziowego to zmiana uwarunkowań, które nie mają wpływu na planowane zmiany w zagospodarowaniu terenów. Żaden z terenów nie leży w granicach zagrożenia powodziowego.

W prognozie, w części dotyczącej stanu i funkcjonowania środowiska (rozdz. II.5.) zawarto następującą informację dotyczącą znaczącego oddziaływania na dobra materialne. W granicach

obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią znajduje się 69 budynków mieszkalnych z tego 48 budynków w obrębie Międzychód oraz 5 budynków handlowych (obwód Międzychód).

Ad. 12.

Uwaga dotyczy ochrony zasobów środowiska i kwestionuje zapisy w prognozie że „zgodnie z Ustawą Prawo ochrony środowiska eksploatacja instalacji nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny”. Dalsza część uwagi, to cytaty z ustawy Prawo ochrony środowiska.

Komentarz

Sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko opierano się na obowiązujących przepisach, w tym na ustawie Prawo ochrony środowiska.

Opisując potencjalne zmiany poszczególnych komponentów środowiska wskutek planowanego przeznaczenia terenu wskazano działania mające na celu łagodzenie negatywnych oddziaływań, cytując poszczególne zapisy planu lub wskazując działania, które nie stanowią zapisów planu.

W przypadku podjęcia działalności gospodarczej powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych zasygnalizowano, że eksploatacja takiej instalacji nie powinna, powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

W dokumencie prognozy nie wprowadzono zmian.

Ad. 13.

Uwaga dotyczy oceny ustaleń studium w zakresie ochrony wód i gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej.

Komentarz

W studium znajduje się zapis, że intensywna produkcja rolnicza może być powodem negatywnych zmian w środowisku. Przeciwdziałanie tym zmianom wymaga poprawy świadomości ekologicznej rolników, w szczególności stosowania dobrej praktyki rolniczej. Zwykła dobra praktyka rolnicza zawiera standardy dotyczące m. in.: racjonalnej gospodarki nawozami, stosowania środków ochrony roślin, ochrony wód i gleby, rolniczego wykorzystania ścieków oraz utrzymywania porządku i czystości w gospodarstwie.

Ww. ustalenia studium w tym zakresie wprowadzono do tekstu prognozy.

Ad. 14.

Uwaga dotyczy zapisów studium dotyczących sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Komentarz

Studium zakłada budowę sieci kanalizacji deszczowej na terenach wiejskich nie wyposażonych dotychczas w sieć.

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015, poz. 1422), w którym mowa, że działka budowlana, na której sytuowane są budynki powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzanie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub zbiorników retencyjnych. W prognozie wskazano na rozważenie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenie działki, bowiem także rozwiązanie jest korzystniejsze dla retencji.

Od 1 stycznia 2018 r. obowiązują zmiany wprowadzone do cytowanego rozporządzenia, opublikowane w Dz. U. z dnia 8 grudnia 2017 r., dopuszczające taką możliwość w przypadku budynków niskich (do 12 m lub mieszkalnych do 4 kondygnacji nadziemnych) lub budynków, dla których nie ma możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej.

Zapis ten wprowadzono do prognozy, ponieważ w trakcie jej opracowywania jeszcze nie obowiązywał.

Ad. 15.

Uwaga dotyczy aktualizacji oceny wód płynących uwzględniając wyniki oceny za rok 2017.

Komentarz

Wyniki badań za rok 2017 nie były dostępne w trakcie opracowywania prognozy. W 2017 r. badano JCWP: Warta od Ostrorogi do Kamionki i Kamionka. Ich stan został oceniony jako zły. Badano też wody Jeziora Tuczno. Stan JCW został oceniony jako zły.

Ww. informacje zamieszczono w prognozie.

Ad. 16.

Uwaga dotyczy określenia, analizy i oceny przewidywanego znaczącego oddziaływania realizacji ustaleń projektu zmiany studium na jednolite części wód.

Komentarz

W rozdz. III.3. „Ochrona środowiska wodnego” są opisane działania zapobiegające niekorzystnym zmianom w środowisku wodnym. Stwierdzono, że ustalenia studium w dostateczny sposób chronią środowisko wodne przed zanieczyszczeniem. Zmiana sposobu zagospodarowania terenu w nieznaczny sposób (niewielka skala zmian) może wpłynąć na zmianę rozdysponowania wód opadowych i roztopowych, a tym samym na warunki retencji. Wg „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz.U. z dnia 6 grudnia 2016 r., poz. 1967) stopień wykorzystania zasobów wód podziemnych dla JCWPd 41 wnosi 11,8%. Te informacje zawarte są w prognozie.

W prognozie dodano stwierdzenie, że nie przewiduje się zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP, oraz JCWPd, w granicach których leżą tereny objęte zmianami zagospodarowania.

Ad. 17.

Uwaga dotyczy rozwiązań alternatywnych wraz z uzasadnieniem ich wyboru, albo uzasadnieniem braku wyboru takich rozwiązań.

Komentarz

W rozdz. III.3. prognozy odniesiono się do rozwiązań alternatywnych wskazując na brak takiej konieczności. Dodać należy, że zmiany studium są niewielkie. Generalnie rozwiązania przyjęte w studium spełniają oczekiwania mieszkańców i jak wykazano prognozie zapewniają ochronę poszczególnych komponentów środowiska.

W dokumencie prognozy nie wprowadzono żadnych zmian.

Ad. 18.

W uwadze napisano, że w rozdz. II.10. „Istniejący stan środowiska oraz potencjalne jego zmiany w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu” odniesiono się do przewidywanych zmian stanu środowiska w wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany studium.

Komentarz

Rozdział, którego dotyczy uwaga rozpoczyna zdanie: „W rozdziale tym przeanalizowano istniejący sposób użytkowania terenów wskazując na istniejące zagrożenia środowiska, a także prognozując, jakie zmiany mogą nastąpić i jak można uniknąć zmian negatywnych (nie biorąc pod uwagę wprowadzanych zmian). Podsumowując przeprowadzoną ocenę stanu środowiska wskazano niekorzystne zmiany, do których zaliczono stan wód powierzchniowych, stan powietrza atmosferycznego, klimat akustyczny. Opisano przyczyny takiego stanu, wskazując równocześnie ewentualne rozwiązania. Uwaga niezrozumiała.

W dokumencie prognozy nie wprowadzono żadnych zmian.

Ad. 19.

Uwaga dotyczy metod analizy realizacji postanowień projektowanego dokumentu.

Komentarz

Studium jest dokumentem, który określa politykę przestrzenną gminy i nie stanowi prawa miejscowego. Zgodnie z Art. 52 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, informacje zawarte w prognozie powinny być dostosowane do stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem.

Monitoring oddziaływania ustaleń studium na środowisko, w tym na obszary Natura 2000, z uwagi na stopień szczegółowości dokumentu, może opierać się (dawać wskazówki) na monitoringu z niższych etapów procesu inwestycyjnego. W prognozie wskazano pośrednią możliwość monitoringu stanu wód polegający na kontroli wyposażenia w infrastrukturę. „Monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko może polegać na kontroli i ocenie zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami przyjętego dokumentu. ...podłączenie obiektów, np. do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej ma na celu ochronę środowiska gruntowo – wodnego, a zatem sprawdzenie czy obiekty zostały podłączone do przedmiotowych sieci i

ewentualne kontrolowanie ich stanu technicznego też stanowi swego rodzaju monitoring skutków realizacji postanowień dokumentu na środowisko¹.

Zasygnalizowano również, że jest prowadzony monitoring dla składowiska odpadów w Wiktorowie.

W dokumencie prognozy nie wprowadzono żadnych zmian.

Ad. 20.

Uwaga dotyczy kopalni węgla brunatnego „Wanda”.

Komentarz

W studium zawarta jest informacja dotycząca układu części graficznej. Rys. 3A – 3H, to obszary udokumentowanych złóż kopalin. Na zał. 3D znajduje się kopalnia „Wanda”. Jest to kopalnia nieczynna.

Ad. 21.

Uwaga dotyczy parametrów (liczby kondygnacji) zabudowy techniczno – produkcyjnej w rejonie Dziecielina i Gorzyna.

Komentarz

W studium dla obu terenów wyznaczono wysokość do dwóch kondygnacji. Stosowną poprawkę wprowadzono w prognozie.

Ad. 22.

Uwaga dotyczy korekty oceny jakości powietrza w województwie wielkopolskim.

Komentarz

Ze względu na poziom stężeń pyłu PM_{2,5} strefę wielkopolską zaliczono do klasy C. Wniesiono poprawkę do prognozy, gdzie błędnie podano C1.

Ad. 23.

Uwaga dotyczy nowego dokumentu, jakim jest „Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030) przyjęta uchwałą Rady Ministrów z dnia 14 lutego 2017 r.

W Prognozie odwołano się do aktualnego dokumentu.

Ad. 24.

Wprowadzone w prognozie zmiany zawarto w streszczeniu.

Ad. 27.

W prognozie zaktualizowano akty prawne.

¹ Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym. Praca zbiorowa pod redakcją R. Bednarka. Poznań 2012.