

**UCHWAŁA NR XLV/418/2017
RADY MIEJSKIEJ MIĘDZYCHODU**

z dnia 10 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Międzychodu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - **Rada Miejska Międzychodu** uchwala, co następuje.

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi p. na działalność Burmistrza Międzychodu, uznaje się skargę za zasadną w części dotyczącej bezczynności ww. Organu trwającej od roku 2011.

2. W pozostałej części, tj. w zakresie dotyczącym wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Naczelnika Miasta i Gminy w Międzychodzie z roku 1983 stwierdza się niewłaściwość Rady Miejskiej Międzychodu do rozpatrzenia skargi.

§ 2. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do Uchwały.

§ 3. Uchwała wraz z Załącznikiem podlega przekazaniu Skarżącemu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Międzychodu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

Pismem z dnia 10 lipca 2017 r. (wpływ do Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie dnia 12 lipca 2017 r.) p. (dalej: *Skarżąca*) - złożyła do Rady Miejskiej Międzychodu skargę na działalność Burmistrz Międzychodu, w trybie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

W przedmiotowej skardze ww. podniosła następujące okoliczności:

- 1) brak odpowiedzi na jej pismo z dnia 21 grudnia 2011 r. dot. udostępnienia wskazanych dokumentów,
- 2) konieczność stwierdzenia nieważności decyzji Naczelnika Miasta i Gminy w Międzychodzie z dnia 19 września 1983 r.,
- 3) brak odpowiedzi na jej pismo z dnia 6 czerwca 2017 r. dot. „wzruszenia planu zagospodarowania przestrzennego”.

Do pisma swojego ww. dołączyła dokumentację uzasadniającą jej skargę. Ponadto pismem z dnia 17 lipca 2017 r. *Skarżąca* przekazała dodatkowe pismo jako „uzupełnienie do skargi z dnia 10.07.2017r.” wraz z załącznikami.

Zgodnie z art. 15 i art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) - Rada Miejska Międzychodu jest organem kontrolnym w stosunku do działalności Burmistrza Międzychodu i uprawnienia te wykonuje poprzez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Międzychodu.

Komisja Rewizyjna, podczas posiedzeń odbytych 25 lipca 2017 r. i 10 sierpnia 2017 r., zapoznała się ze złożoną skargą oraz wyjaśnieniami, które w imieniu Burmistrza Międzychodu, złożył Sekretarz Gminy Międzychód, a ponadto argumentami Kierownika Referatu Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej. Komisja omówiła przedmiot skargi oraz przyjęła wyjaśnienia, w których wskazano, m.in., że:

- 1) *Skarżąca*, w przepisany terminie, nie otrzymała odpowiedzi na jej pismo z dnia 21 grudnia 2011 r. oraz z dnia 6 czerwca 2017 r. do dnia złożenia przez nią skargi (12 lipca 2017 r.), a Burmistrz Międzychodu nie zawiadomił *Skarżącej* o wydłużeniu terminu do załatwienia sprawy (w zakresie pisma z dnia 21 grudnia 2011 r.),
- 2) Rada Miejska Międzychodu nie jest organem właściwym do stwierdzenia nieważności decyzji Naczelnika Miasta i Gminy w Międzychodzie z 1983 r.

Ad. 1

Nie ulega wątpliwości, że pisma *Skarżącej* z dnia 21 grudnia 2011 r. oraz z dnia 6 czerwca 2017 r. zostały złożone w Urzędzie Miasta i Gminy w Międzychodzie, co zostało potwierdzone podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Pisma te zostały zarejestrowane we właściwym rejestrze i przekazane do merytorycznie odpowiedzialnej komórki organizacyjnej Urzędu.

W przypadku pisma z roku 2011 nie stwierdzono, aby pismo to zostało przydzielone do rozpoznania przez wyznaczonego pracownika danej komórki. Istnieje domniemanie, że pozostało ono w dyspozycji ówczesnego kierownika wydziału, który potwierdził otrzymanie tej korespondencji w dzienniku korespondencji. Dokonana kwerenda akt znajdujących się w tej komórce organizacyjnej (po złożeniu skargi) nie doprowadziła do ujawnienia przedmiotowego pisma, a tym samym do ustalenia, że odpowiedź na nie została przygotowana i przekazana osobie zainteresowanej. Jednocześnie ustalono, że w ówczesnym wydziale (aktualnie Referat Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej) następowały w roku 2015 zmiany kadrowe, w tym na stanowisku kierowniczym. Wówczas w Urzędzie nie istniały jasno określone procedury, co do przekazywania akt spraw w związku ze zmianami organizacyjnymi, jak również w elektronicznym systemie obiegu

dokumentacji (wspierającym system tradycyjny, tj. papierowy) nie istniały wytyczne, co do dalszego postępowania z dokumentacją w tym systemie.

W przypadku pisma z dnia 6 czerwca 2017 r. stwierdzono, że pismo to zostało przydzielone do rozpoznania przez kierownika referatu, a odpowiedź na nie została udzielona pismem z dnia 13 lipca 2017 r. uzupełnionym następnie poprzez pismo z dnia 24 lipca 2017 r.

Stosownie do art. 35 i art. 36 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* - organ administracji publicznej jest zobowiązany załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, a jeśli nie jest to możliwe (sprawa wymaga postępowania wyjaśniającego) - w terminie miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - w terminie dwóch miesięcy. Jednocześnie, jeśli istnieje przeszkoda w rozpoznaniu sprawy w powyższych terminach, na organie spoczywa obowiązek zawiadomienia zainteresowanej osoby o zwłoce z jednoczesnym wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Pismo z dnia 21 grudnia 2011 r. dotyczyło udostępnienia dokumentów, które zezwalały rodzicom *Skarżącej* posadowienie na działce określonego rodzaju obiektów. Pismo z dnia 6 czerwca 2017 r. dotyczyło natomiast „wzruszenia planu zagospodarowania przestrzennego”.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Międzychodu nie ulega wątpliwości, że terminy powyższe nie zostały dotrzymane w zakresie pisma z dnia 21 grudnia 2011 r., co powoduje zasadnym stwierdzenie, że doszło do beczynności organu. Odnosnie pisma z dnia 6 czerwca 2017 r. taka okoliczność nie zachodzi, gdyż ewentualnych czynności aktualizacyjnych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dokonuje się w odmiennie uregulowanym trybie i terminach, tj. w oparciu o ustawę *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Międzychodu wskazuje, że:

- 1) w przedmiocie stwierdzonych nieprawidłowości, skutkujących beczynnością w stosunku do pisma z roku 2011, Burmistrz Międzychodu w roku 2016 (tj. jeszcze przed złożeniem skargi) podjął czynności o charakterze naprawczym, które służą uregulowaniu omawianej materii. W Regulaminie pracy Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie (zarządzenie Burmistrza Międzychodu Nr KJ.120.9.2016 z dnia 12 lutego 2016 r.), tj. § 9, została opisana procedura związana z przekazywaniem akt spraw, m.in. w związku z ustaniem stosunku pracy, w tym wprowadzono kartę przekazania akt sprawy. Ponadto w nowym Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Międzychodzie (zarządzenie Burmistrza Międzychodu Nr KJ.120.1.2016 z dnia 4 stycznia 2016 r.) zostały wdrożone rozwiązania (§ 6), które nakładają na kierowników referatów oraz pracowników obowiązek odzwierciedlania, w systemie elektronicznym, przebiegu rozpoznawania określonej sprawy.

Beczynność w tej części została uchylona przez Burmistrza Międzychodu, poprzez udzielenie odpowiedzi pismem z dnia 19 lipca 2017 r.

- 2) w przedmiocie pisma z dnia 6 czerwca 2017 r. należy wskazać, że Burmistrz Międzychodu (pismem z dnia 13 lipca 2017 r., a następnie uzupełnionym pismem z dnia 24 lipca 2017 r.) udzielił wyjaśnień *Skarżącej*. W piśmie tym wskazano, że wniosek o „wzruszenie planu zagospodarowania przestrzennego” został ujęty we właściwym rejestrze prowadzonym w oparciu o przepisy ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Ad. 2

Skarżąca zwróciła się do Rady Miejskiej Międzychodu ze sprecyzowanym wnioskiem, co do decyzji Naczelnika Miasta i Gminy w Międzychodzie z roku 1983, oczekując stwierdzenia nieważności tej decyzji.

Nie ulega wątpliwości, że w roku 1983 została wydana przez ówczesny organ administracji publicznej, decyzja administracyjna będąca pozwoleniem na budowę budynku inwentarskiego. Kompetencja do wydawania decyzji administracyjnych - ówczesnie, jak i obecnie - należy do właściwości organu wykonawczego w gminie, jakim jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Rada gminy (rada miejska) jest natomiast organem stanowiącym i kontrolnym, co wynika z treści art. 15 ust. 1 ustawy *o samorządzie gminnym*. Prowadzi to do wniosku, że Rada Miejska Międzychodu nie posiada uprawnień do podjęcia działań w tym zakresie.

Ponadto należy wskazać, że stosownie do treści art. 235 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* - jeżeli została złożona skarga, która dotyczy decyzji ostatecznej (w

przedmiotowej sprawie pozwolenie na budowę z 1983 r.), to skargę taką rozpoznaje się albo jako żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności tej decyzji lub jej uchylenia bądź zmiany. W tym zakresie właściwość organu ustala się w trybie art. 236 ww. ustawy. W żadnym ze wskazanych przypadków nie jest to Rada Miejska Międzychodu.

Wobec stanowiska *Skarżącej*, w którym oczekuje ona stwierdzenia nieważności decyzji, należy uznać, że organem właściwym do zajęcia się tą materią jest Wojewoda Wielkopolski, co sprawia, że tut. organ zobowiązany jest przekazać wniosek *Skarżącej* o stwierdzenie nieważności decyzji do organu właściwego. Postępowanie takie nakazuje organowi rozpatrującemu skargę art. 231 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Mając powyższe na względzie Rada Miejska Międzychodu podziela ustalenia dokonane przez Komisję Rewizyjną oraz zaprezentowane stanowiska i uznaje je za swoje, wskazując że na dzień złożenia skargi, tj. 12 lipca 2017 r., skarga jest zasadna w części dotyczącej bezczynności Burmistrza Międzychodu trwającej od roku 2011, natomiast w pozostałej części, tj. w zakresie dotyczącym wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Naczelnika Miasta i Gminy w Międzychodzie z roku 1983, Rada Miejska Międzychodu przekazuje sprawę do załatwienia według właściwości Wojewodzie Wielkopolskiemu.