

BRM.152.1.2025.

BRM

17. 03. 2025

Prusim, 11 marca 2025 r.

0.54 37.2025
DATA 17. 03. 2025
Liczba załączników
Podpis *Bf*

Rada Miejska w Międzychodzie

**ul. Marszałka Piłsudskiego 2
64-400 Międzychód**

PETYCJA

w sprawie uchylenia Uchwały Nr LXVIII/588/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P)

Działając w imieniu własnym, w trybie ustawy o *petycjach*, wnoszę o podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LXVIII/588/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P).

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o *petycjach* przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Zgodnie z art. 9 ustawy o *petycjach* petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ. W świetle art. 2 ust. 3 ustawy o *petycjach*, niniejsze podanie spełnia przesłanki ustawowe petycji, bowiem formułuje żądanie podjęcia działania, polegającego na uchyleniu uchwały Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P). Z konstrukcji zapisów ustawy o *petycjach* wynika również, że obowiązkiem organu rozpatrującego petycję jest badanie właściwości do rozpatrzenia takiej petycji, bowiem żądanie wnoszącego petycję musi mieścić się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Z uwagi na fakt, iż nie uchwalono planu ogólnego, tym samym do procedury uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, mają zastosowanie przepisy art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Na podstawie art. 14 ust. 1 i 4 ustawy w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy podejmuje z własnej inicjatywy, na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta lub w wyniku zgłoszenia w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, o której mowa w art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie natomiast z art. 15 ustawy Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i część graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, wraz z uzasadnieniem, uwzględniając politykę przestrzenną gminy określoną w strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego. Zgodnie zaś z art. 20 ustawy dotychczasowej Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska jest właściwa rzeczowo do rozpatrzenia petycji o uchylenia Uchwały Nr LXVIII/588/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P).

W dniu 25 kwietnia 2023 r. Rada Miejska Międzychodu podjęła Uchwałę Nr LXVIII/588/2023 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P). W uzasadnieniu do uchwały lakonicznie wskazano (cyt.): „Podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej nr 1719P) wynika z planowanej na tym terenie budowie zakładu, którego działalność będzie polegała na termicznym przetwarzaniu RDF”. Do dokumentu w systemie obsługującym radnych (System Rada) nie dołączono szerszej analizy oraz nie zidentyfikowano ryzyka i skutków proponowanego przedsięwzięcia.

Nad przedstawionym projektem głosowało 13 radnych (1 radny przeciwny, 1 radny nieobecny). Nad uchwałą głosowało kilku radnych, którzy aktualnie zasiadają w Radzie Miejskiej.

LXVIII SESJA RADY MIEJSKIEJ MIEDZYZCHODU - 25.04.2023 r.					
GŁOSOWANIE					
Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzyzchód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P)					
TYP GŁOSOWANIA	Jawnie i imienne	DATA GŁOSOWANIA	2023-04-25 16:52:52		
PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)					
LICZBA UPRAWNIONYCH	15	GŁOSY ZA	13		
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	1		
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ	0		
		GŁOSY NIEODDANE	0		
KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE					
UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA					
LP	IMIE I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIE I NAZWISKO	GŁOS
1	Jacek Barkowski	za	13	Antoni Taczanowski	za
2	Piotr Ciesielski	za	14	Karolina Wicenty	za
3	Adam Dobkiewicz	przeciw	15	Artur Wylegała	za
4	Grzegorz Kurek	za	16		
5	Krzysztof Lamcha	za	17		
6	Wojciech Mamet	za	18		
7	Włodzimierz Minga	za	19		
8	Dariusz Nowak	za	20		
9	Zbigniew Pawlak	za	21		
10	Janusz Skorupa	nieobecny	22		
11	Ryszard Sułej	za	23		
12	Wojciech Szychowiak	za	24		

Wskazuję przede wszystkim, że przy zakresie proponowanej inwestycji organ powinien wykazać się co najmniej należyłą starannością ale przede wszystkim odpowiedzialnością za warunki życia mieszkańców.

Organ przystępujący do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winien dać przede wszystkim prymat interesowi publicznemu wskazując na zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty oraz strategicznych korzyści dla gminy, mieszkańców i przyszłych pokoleń. Podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej nr 1719P) wynika z planowanej na tym terenie budowie zakładu, którego działalność będzie polegała na termicznym przetwarzaniu RDF budzi niepokój społeczny oraz powszechny protest mieszkańców.

Niezrozumiały jest „plebiscyt” w formie konsultacji ogłoszony przez Burmistrza – to Rada Miejska jest organem właściwym do podjęcia decyzji skoro Rada

Miejska Międzychodu Uchwałą Nr LXVIII/588/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P) zobowiązała niejako Burmistrza do prowadzenia procedury związanej z przygotowaniem projektu planu zagospodarowania przestrzennego (zaakceptowała takie, a nie inne przeznaczenie terenu – czyli budowę zakładu, którego działalność będzie polegała na termicznym przetwarzaniu RDF).

Świadczy to o fakcie, że rozważyliście Państw wszelkie argumenty świadczące o zagrożeniach, jakie niesie za sobą budowa zakładu, którego działalność będzie polegała na termicznym przetwarzaniu RDF – dziś w drodze autorefleksji możecie powiedzieć Państwo STOP tym kierunkom działania i podjąć uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr LXVIII/588/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P)! Możecie Państwo wysłuchać mieszkańców i zablokować dalsze działania! Przygotowanie dokumentacji i procedura przygotowania zaangażowała już zapewne niemałe środki finansowe, ale ciągle możecie Państwo powiedzieć STOP i uchylić swoją uchwałę Nr LXVIII/588/2023 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 25 kwietnia 2023 r.!

**UCHWAŁA NR LXVIII/588/2023
RADY MIEJSKIEJ MIĘDZYCHODU**

z dnia 25 kwietnia 2023 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego gminy Międzychód - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719P)

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40) oraz art. 14 ust. 1, 2, 4 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 ze zm.) Rada Miejska Międzychodu uchwala, co następuje:

§ 1. Przystępuje się do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej nr 1719P).

§ 2. 1) Granice obszaru objętego sporządzeniem zmiany planu określone zostały na mapie stanowiącej załącznik graficzny do niniejszej uchwały.

2) Dopuszcza się zmniejszenie obszaru określonego na załączniku graficznym.

§ 3. Zakres ustaleń zmiany planu obejmuje problematykę określoną w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Międzychodu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Międzychodu
Dariusz Nowak

Poprawność nieznaną
Delegatka podpisów:  Dariusz Nowak
Zamieszkała w Międzychodzie, ul. 
Data: 2023-04-25

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

- 1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;
- 2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;
- 3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

Art. 16 ustawy stanowi praktycznie literalne odwzorowanie zapisu z art. 13 dyrektywy 2008/98/WE, stanowiącego że: „Państwa członkowskie stosują niezbędne środki w celu zapewnienia, aby gospodarowanie odpadami było prowadzone bez narażania zdrowia ludzkiego oraz bez szkody dla środowiska, w szczególności: a) bez zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt; b) bez powodowania uciążliwości przez hałas lub zapachy; oraz c) bez niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu”. Ustawodawca w art. 16 sformułował wymóg w sposób pozytywny - zapewnienie ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, jednakże w przykładowym i otwartym katalogu sposobów służących urzeczywistnieniu tego celu formułuje ten wymóg w sposób negatywny - zakaz powodowania zagrożenia, uciążliwości czy niekorzystnych skutków dla elementów tych dóbr chronionych.

Spalarnie to realne zagrożenie dla zdrowia mieszkańców. Generują one nie tylko chmurę CO₂, ale również żużle i popioły, a dostępne aktualne badania pokazują, że właśnie te żużle mogą być potencjalnymi zagrażającymi źródłami mikroplastików w środowisku. Spalarnie to trujący przeżytek, od którego odchodzi się w zachodniej Europie. Unia Europejska, WHO, naukowcy oraz ekolodzy jednogłośnie twierdzą, że spalanie odpadów jest szkodliwe klimatycznie, środowiskowo i zdrowotnie, Dr Ewa Rozkosz jest przekonana o negatywnym wpływie spalarni na nasze zdrowie i jakość powietrza. Powtarza, że istnieją liczne dowody potwierdzające związek dioksyn z występowaniem rzadkich nowotworów (np. chłoniak niezarniczny), a także bezpłodności, poronień, przedwczesnych urodzeń i wad rozwojowych u noworodków. Dodatkowo zwraca uwagę, że w dobie rosnącego konsumpcjonizmu, jest to technologia tzw. „końca rury”, która tylko betonuje system i jest sprzeczna z gospodarką obiegu zamkniętego. Coraz powszechniej mówi się, że spalanie odpadów to przeżytek. To najgorsze możliwe rozwiązanie problemu odpadów, nie mieszczące się w modelu gospodarki o obiegu zamkniętym. W tym procesie tracimy cenne surowce i wytwarzamy jednocześnie kolejne kłopotliwe odpady. Można powiedzieć, że spalarnie betonują system, jako że nie sprzyjają redukcji wytwarzanych odpadów, poprawie sortowania, wydłużania życia produktów. Stopień i zakres oddziaływania instalacji na stan powietrza zależy od wielu czynników, w tym od wielkości, warunków i czasu emisji, odległości od źródła emisji, jak również czynników atmosferycznych i topograficznych, które decydują o intensywności wymiany masy w powietrzu. Zróżnicowanie tych czynników powoduje, że wpływ emisji z instalacji, w szczególności instalacji planowanej do realizacji, na poziomy stężeń substancji w powietrzu w danym punkcie przestrzeni nie jest łatwy do oceny a zatem mieszkańcy nie mogą mieć gwarancji dotyczących rzeczywistego stanu

środowiska i warunków życia po powstaniu instalacji. Stężenie substancji w powietrzu, jakie powoduje dana emisja, ocenia się obliczeniowo, wykorzystując odpowiedni matematyczny model rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu – a więc teoretycznie, a nie praktycznie.

Na gruncie informacji z przestrzeni publicznej pojawia się wiele pytań, na które brak jednoznacznej odpowiedzi:

- Jaki będzie przebieg instalacji doprowadzającej ewentualnie ciepło do miasta i jakiego rzędu jest to inwestycja? Kto poniesie koszty tej inwestycji? Czy istnieje wstępny projekt (koncepcja) oraz wstępny kosztorys kosztorys?? Jaki odsetek mieszkańców gminy skorzysta z wyprodukowanego i dostarczonego w ten sposób ciepła?
- Czy są uzgodnienia z inwestorem spalarni – kto będzie pokrywał koszty budowy instalacji doprowadzającej ewentualnie ciepło do miasta?
- Czy zawarte zostały już jakieś porozumienia z inwestorem spalarni w zakresie realizacji inwestycji oraz inwestycji towarzyszących (np. basen)?
- Kto weźmie odpowiedzialność jeśli się okaże za kilka lat, że mamy w sąsiedztwie „bombę ekologiczną” czy w tedy znajdą się osoby która wezmą za to odpowiedzialność niestety nikt nie przyzna się do popełnionego błędu bo dziś są święcie przekonanie spalarnia to bezpieczna inwestycja?

Moja odpowiedź na powyższe pytania utwierdza mnie w zasadności złożonej petycji.

Mając na względzie powyższe wnoszę o pozytywne rozpatrzenie petycji.

Z poważaniem

LXVIII SESJA RADY MIEJSKIEJ MIĘDZYZCHODU - 25.04.2023 r.

GŁOSOWANIE

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzyzchod - część obrębu Gorzyń (przy drodze powiatowej 1719Pi).

TYP GŁOSOWANIA	Jawne imienne	DATA GŁOSOWANIA	2023-04-25 16:52:52
----------------	---------------	-----------------	---------------------

PRZYJĘTO PRZEDMIOT GŁOSOWANIA (W. ZWYKŁA)

LICZBA UPRAWNIIONYCH	15	GŁOSY ZA	13
LICZBA OBECNYCH	14	GŁOSY PRZECIW	1
LICZBA NIEOBECNYCH	1	GŁOSY WSTRZYMUJACE SIĘ	0
		GŁOSY NIEODDANE	0

KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE

UPRAWNIENI DO GŁOSOWANIA

LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS	LP	IMIĘ I NAZWISKO	GŁOS
1	Jacek Barkowski	za	13	Antoni Taczanowski	za
2	Piotr Ciesielski	za	14	Karolina Wicenty	za
3	Adam Dobkowicz	przeciw	15	Artur Wylegała	za
4	Grzegorz Kurek	za	16		
5	Krzysztof Lamcha	za	17		
6	Wojciech Mameł	za	18		
7	Włodzimierz Minge	za	19		
8	Dariusz Nowak	za	20		
9	Zbigniew Pawlak	za	21		
10	Janusz Skorupa	nieobecny	22		
11	Ryszard Sulej	za	23		
12	Wojciech Szychowiak	za	24		